

## **Setze preguntes i respostes a un laic sobre el problema del vel o mocador islàmic**

1.- Es la prohibició del mocador a l'Escola contrària a la llibertat?

- *No, al contrari, és una defensa de la llibertat de consciència al no autoritzar la identificació pública de la religió de cada persona en el si de l'Escola .*

2.- Què hi ha de dolent en que cadascú manifesti exteriorment la seva religió?

- *En que d'aquesta manera els alumnes no se senten iguals entre ells, sinó diferents, separats per les barreres de cada religió. S'esmicola així la república i els més febles queden presoners del guetto.*

3.- Però, les religions no serveixen per a unir la gent, d'acord amb el seu significat etimològic, del llatí "religare"?

- *Aquesta és una típica afirmació clerical més o menys "progre". No, les religions quan invaeixen el carrer escindeixen greument la ciutat en comunitats sovint enfrontades.*

4.- No poden conviure harmònicament unes religions amb les altres?

- *Es clar que sí, quan accepten la virtut de la tolerància, que és un concepte essencialment proposat pels laics!, com recordava el caputxí Jordi Llimona a Espai de Llibertat l'any 1999.*

5.- Però com podem acceptar la prohibició del vel? Les prohibicions sempre son dolentes.

- *No és la república, l'Estat democràtic, el que imposa prohibicions. Són les religions les que es caracteritzen per ser llargs catàlegs de prohibicions. L'Estat democràtic PROHIBEIX certes PROHIBICIONS religioses per donar llibertat als ciutadans.*

- *No és el mateix PROHIBIR, que és el que fan les religions, que PROHIBIR PROHIBIR que és, en alguns casos, una font de llibertat.*

6.- *Es el vel una peça de roba innocent o irrellevant, una moda con qualsevol altra? Com el piercing?*

- *No, de cap manera. Els cristians ho saben prou bé, doncs fa vint segles que el vel es senyal de submissió. Com insistien Sant Tomàs i Sant Joan Crisòstom, entre molts altres. Així, Sant Pau dedica tot el capítol XI de la seva primera Epístola als corintis a establir rotundament que el varó no ha de cobrir el seu cap perquè es glòria de Déu, però que la dona sí ha de cobrir-lo perquè es glòria del varó. Fins el Concili Vaticà II les dones anaven a missa amb vel com senyal de la potestat dels homes sobre elles [Cfr. Sagrada Bíblia traducida y anotada por Felipe Scio de San Miguel, Barcelona, 1845, Tomo segundo del Nuevo Testamento, pàgs. 82-83].*

7.- *Parlar de vel és una exageració, es només un mocador!*

- *L'hijab, per utilitzar el tecnicisme musulmà, és el vel femení. El diccionari de l'Enciclopèdia defineix el vel com un tros de roba destinat a cobrir algun objecte religiós o el cap, com a símbol religiós. Els que diuen que parlar de vel es tendenciós perquè sembla que es tapi la cara desconeixen voluntàriament el significat de la paraula. Dir "mocador" és un intent de frivolitzar el tema.*

8.- *Desacralitzem el vel i permetem portar-lo normalment!*

- *Que ho desacralitzin les religions i deixarà de ser obligatori. Així no caldrà parlar-ne més.*

9.- El vel es, simplement, una manifestació cultural que cal acceptar per no ser eurocèntrics.

*Aquesta afirmació es falsa. El vel és una imposició estrictament religiosa, lligada a l'observància per atemoriment de regles imposades.*

10.- Prohibir el vel és una manifestació d'integrisme laic.

*Prohibir el vel no és un objectiu en sí mateix, és només una fórmula per garantir als alumnes la igualtat en el si de l'Escola. El que sí és una manifestació d'integrisme és prohibir a les nenes fer gimnàs o estudiar música, o les prohibicions alimentàries, actuals o històriques, de cristians, musulmans o jueus, o la restricció o censura de les lectures (des del vell Index vaticà fins a les pràctiques educatives de l'Opus Dei). Prohibir el vel i altres signes ostensibles seria innecessari si les religions s'autoreguleessin.*

11.- Prohibir el vel és racista, xenòfob i anti-musulmà.

*- De cap manera, és només una de les manifestacions de la subjecció de les religions a l'ordenament jurídic democràtic. Totes les religions, i la primera la cristiana, han hagut de retrocedir davant la construcció de la societat democràtica per ocupar el lloc corresponent als temples i a l'intimidat, però deixant lliure el carrer.*

12.- La prohibició del vel genera tensions inútils. Hauríem de fer com als menjadors escolars a on es comença a donar calamars a la romana als nens que no volen porc.

*- Mai és inútil la defensa dels drets humans i, en qualsevol cas, sempre el combat contra els integrismes, contra els privilegis de les religions, ha generat tensions. Recordem, per exemple, que la Llei espanyola del matrimoni civil de 1870 va durar només cinc anys per pressions de l'Església Catòlica!*

*D'altra banda resulta patètic a un país que ha aconseguit alliberar-se de la prohibició de la carn els divendres de quaresma, tornar enrera distingint a cada nen per les coses que pot o no pot menjar. Es positiu ajudar els immigrants en les seves necessitats d'aliment i educar a tots els infants en la diversitat ètnica a l'hora de menjar, però es inacceptable la penetració de prohibicions religioses a l'Escola.*

13.- La prohibició del vel es replicada fins i tot per manifestacions de dones musulmanes.

*- Es cert. També els madrilenys van oposar-se a l'enllumenat nocturn de la vila i a la prohibició del "sombbrero de ala ancha" al crit de "¡vivan las cadenas!" Però, recordem amb Gilles Kepel, al seu estudi sobre La Yihad, [Círculo de Lectores, Barcelona, 2001, pág. 546], que aquestes manifestacions són, sovint la primera ocasió que les dones musulmanes han tingut de sortir al carrer i realitzar una acció política, de prendre la paraula i alliberar-se, paradoxalment, de la tutela de l'home. Pot així, potser, bastir-se un "feminisme islàmic", llavor de futurs pronunciaments liberals.*

14.- La prohibició francesa de signes religiosos ostensibles als escolars es incomplible. De quin tamany parlem?

*- Aquesta discussió sobre el tamany és també una frivolitat i una mostra d'ignorància. Es una frivolitat perquè juga amb les paraules per reduir a l'absurd la protecció de la igualtat al si de l'Escola. Es altament ignorant perquè desconeix que el Dret utilitza sovint "conceptes jurídics indeterminats" per tal d'expressar mandats clars per situacions variables. Per exemple, quan es demana un ajornament del pagament dels impostos per "dificultats de Tresoreria", la Llei no diu si t'han de faltar mil o tres mil euros, es refereix a una situació de manca de liquidesa que haurà de valorar-se cas per cas.*

15.- Però, què dius? Si signe religiós ostensible només vol dir -d'acord amb el diccionari de l'Enciclopèdia,- que una cosa es port mostrar!

- Novament, una interessada ocultació de la realitat. Primer, perquè el significat usual de la paraula l'associa a la notorietat d'una cosa. I segon, perquè el propi diccionari de l'Enciclopèdia -per seguir amb l'exemple dona un segon significat: "Fet amb la intenció que hom se n'adoni, ben aparent". Un signe ostensible és aquell que està destinat a diferenciar a una persona de les altres per la seva religió al primer cop d'ull.

16.- Insisteixo, finalment, la defensa de la igualtat que avala la prohibició del vel es contrària a la llibertat .

- La llibertat i la igualtat, com la justícia i el pluralisme polític, son els valors superiors del nostre ordenament jurídic. Un no ha de prevaldre sobre els altres, sinó que han de cohonestar-se harmònicament.

***I recordem-ho per si de cas: es prohibeix el vel a l'Escola, no al carrer, al Temple o a qualsevol altre lloc. Es creen les condicions mínimes d'igualtat en l'educació per la ciutadania. I això inclou que l'Escola faciliti a la gent les eines intel·lectuals per exercir el pensament lliure de tal manera que es pugui perseverar, canviar o abandonar la religió dels pares. Aquest és un dret humà fonamental.***

10 de gener de 2004.